

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția a II-a Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1049**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1049

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1049 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Contestând punctajul obținut la acest criteriu, candidatul contrazice aspectele reținute de către comisia de evaluare referitoare la: preluări ample de conținut fără prelucrare; insuficienta sintetizare a parcursului procesual al cauzei.

În acest sens, candidatul prezintă fiecare dintre hotărârile menționate în raportul de evaluare, precizând numărul de pagini în care sunt prezentate: parcursul procesului, calea de atac, întâmpinarea și, respectiv, considerentele proprii, concluzia fiind aceea că motivarea unor hotărâri pe 10-20 pagini nu semnifică o capacitate de sinteză diminuată și se impune acordarea punctajului maxim.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că sunt neîntemeiate criticile circumscrise acestui criteriu de evaluare.

Corespunde realității faptul că în hotărârile judecătorești reținute în raportul de evaluare pot fi identificate detalieri ale motivelor de apel și/sau recurs ori ale susținerilor părților, prin cererile și întâmpinările formulate, astfel că se confirmă deficiențele reținute de către comisia de evaluare și nu se impune majorarea punctajului acordat.

Capacitatea de sinteză diminuată reținută în raportul de evaluare nu este reliefată de numărul mare de pagini al unei hotărâri judecătorești, ci de disproporția dintre partea expozitivă a acesteia în raport cu partea alocată considerentelor instanței.

b) coerența în exprimare

Candidatul susține că depunctarea la acest criteriu s-a realizat fără o justificare concretă întrucât comisia nu a identificat nicio hotărâre în care să fie utilizate greșit atât timpul prezent, cât și timpul trecut, iar mențiunea conform căreia „candidatul nu utilizează paragrafe, ci doar marchează secțiunile” – este eronată, hotărârile reținute în raportul de evaluare fiind redactate îngrijit, iar apărările părților grupate în paragrafe.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile care au fost formulate nu sunt în măsură să impună o majorare a punctajului acordat.

Verificând toate cele 40 de hotărâri supuse evaluării, comisia de evaluare a constatat că hotărârile „se caracterizează printr-o coerență în exprimare modestă, determinată atât de lipsa rigorii analitice și sintetice dar și de stilul de motivare”.

Lipsa menționării în concret a hotărârilor în care se utilizează greșit timpul verbelor nu conduce la o concluzie contrară celor reținute în raportul de evaluare.

În privința hotărârilor nr. 3 și 4 depuse de candidat și hotărârile nr. 4 și 14 selectate de comisie, s-a reținut stilul de redactare neîngrijit, incoerent.

Astfel, în aceste hotărâri se prezintă într-un mod exhaustiv încheierile și/sau hotărârile atacate, motivele de apel, conținutul întâmpinărilor, ulterior acestea sunt reluate pe scurt și se realizează o motivare rezumativă sau insuficient argumentată a soluției pronunțate în calea de atac.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul contestă punctajul acordat la acest criteriu arătând că în raportul de evaluare nu se precizează nicio inconsecvență logică și nu este expus ce se consideră „nepotrivit” în stilul de motivare. Justificările din raport nu au legătură cu acest criteriu și reprezintă o dublă sancționare, având în vedere că notele acordate la lit. a) și b) au fost deja scăzute cu 5 puncte pentru aceleași preținse deficiențe ale capacității de analiză și sinteză, respectiv pentru pretinsa incoerență în exprimare. Contrar celor reținute în raportul de evaluare, candidatul susține că hotărârile sunt motivate conform logicii juridice, prin interpretarea și aplicarea normelor de drept incidente la situația de fapt stabilită pe baza probatoriului sau reținută de instanțele de fond.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că toate aceste critici nu impun majorarea punctajului acordat deoarece se confirmă deficiențele reținute în raportul de evaluare.

În primul rând, trebuie precizat faptul că, deși sunt trei criterii distincte, respectiv: capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii, acestea sunt într-o relație de interdependență, având o legătură și condiționare reciprocă.

Astfel, ceea ce este coerent este clar și logic, iar analiza, prin descompunerea pentru înțelegere profundă și sinteza, prin unirea părților pentru a crea întregul, sunt componente- cheie în abordarea complexității informaționale.

Ca urmare, nu se poate reține că există o dublă sancționare, având în vedere notele obținute de candidat la fiecare dintre aceste criterii, comisia de evaluare precizând în concret deficiențele constatate. S-a reținut insuficienta rigurozitate și lipsa de limpezime logică a motivării în hotărârile analizate, iar punctajul acordat se justifică, trimitere la exemplele reținute în cadrul criteriilor de la punctul a) și b) fiind relevante.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Contestând punctajul acordat, candidatul susține că acesta a fost stabilit prin raportare la preținse deficiențe pentru care a fost deja depunctat la criticile a) și b) cu 5 puncte, iar comisia de evaluare nu a identificat nici măcar o cerere formulată de părți care să fi fost încuviințată sau înlăturată neargumentat. Susține candidatul că depunctarea s-a realizat fără o justificare concretă și prin preluarea justificărilor de la criteriile anterioare, impunându-se acordarea punctajului maxim.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate nu impun o majorare a punctajului acordat.

S-a reținut modul de exprimare neanalitic și incoerent care determină o argumentație mai puțin convingătoare, consecvent deficiențelor anterior constatate, respectiv coerența modestă în exprimare. Faptul că nu au fost prezentate, cu titlu de exemplu, hotărâri în care să fie identificate cereri formulate de părți încuviințate sau înlăturate neargumentat nu conduce la concluzia că trebuie majorat punctajul acordat, comisia de evaluare reținând că, în general, candidatul este preocupat pentru a răspunde argumentat cererilor și apărărilor părților. Cu toate acestea, în unele cazuri, din cauza modului de exprimare neanalitic și lipsit de coerență, argumentația nu este suficient de convingătoare.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Candidatul susține că singura justificare pentru care comisia a redus punctajul este „modul de prezentare al raționamentului juridic este vulnerabilizat prin stilul greoi și inadecvat de motivare, amintit la literele anterioare”, fără a identifica nici măcar o inadecvare a motivării sau o eroare logică cuprinsă în hotărârile analizate. Argumentul prezentat este străin de criteriul analizat, neavând nicio legătură cu logica juridică, iar depunctarea s-a realizat fără o justificare concretă, impunându-se acordarea punctajului maxim.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că sunt neîntemeiate criticile circumscrise acestui criteriu de evaluare.

Astfel, s-a reținut în raportul de evaluare preocuparea candidatului pentru argumentarea soluției adoptate existând un fir logic al expunerii, precum și încadrarea criticilor invocate în recurs în motivele de nelegalitate prevăzute de lege. Ceea ce a condus la acordarea a numai 9 puncte din 10 este tocmai stilul de motivare inadecvat care vulnerabilizează modul de prezentare al raționamentului juridic, argument care, în niciun caz, nu este străin de criteriul analizat.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Se contestă punctajul acordat, arătându-se că practica nu se regăsește în motivare, iar cele consemnate în practica hotărârii sunt la fel de relevante ca orice încheiere pentru a se cunoaște modalitatea de desfășurare a ședinței de judecată.

În privința prezentării ample și lipsa sintetizării, se reiterează faptul că sinteza a fost realizată corespunzător complexității cauzelor și suținerilor formulate de părți; au fost rezumate hotărârile atacate cât și susținerile părților, fiind eliminate aspectele nerelevante, cum ar fi citarea unor texte de lege, argumentele și criticile fiind grupate, pentru a li se răspunde prin considerentele proprii.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că se confirmă deficiențele reținute de comisia de evaluare, iar criticile formulate sunt neîntemeiate, astfel că nu se impune majorarea punctajului acordat.

Comisia de evaluare face trimitere la cele 14 hotărâri reținute cu titlu de exemplu la criteriile de la pct. a) și b), arătând că nu se face o sintetizare a hotărârii pronunțate în primă instanță sau în calea de atac a apelului. Ceea ce a sancționat comisia prin depunctare este tocmai raportul dintre partea expozitivă a hotărârilor și partea alocată considerentelor instanței, care este disproporționat și lipsește astfel de echilibru hotărârea judecătorească, echilibru care există atunci când nu sunt detaliate aspectele nerelevante în cauză.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Contestând punctajul acordat la acest criteriu, candidatul arată că nementionarea în dispozitivul hotărârii nr. 3 (selectată de candidat) a încheierilor atacate, care au fost menținute, nu a afectat în niciun fel caracterul clar al dispozitivului, fiind indicată admiterea apelului și schimbarea sentinței apelate, cu consecința admiterii cererilor de emiteră a ordonanței președențiale conexe și suspendării executării deciziei asociatului unic al societății până la soluționarea acțiunii în anulare. Soluția este redată într-o formă clară, iar primul paragraf al dispozitivului cuprinde toate datele de identificare ale apelanților. Faptul că, în dispozitivul majorității hotărârilor nu este menționat că părțile nu au solicitat cheltuieli de judecată, nu afectează caracterul clar al dispozitivului și nici nu au fost formulate cereri de lămurire a dispozitivului.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că nu se impune majorarea punctajului acordat, criticile circumscrise acestui criteriu fiind neîntemeiate. De altfel, depunctarea cu un singur punct din maximum posibil este justificată prin cele consemnate în raportul de evaluare. S-a reținut cu totul izolat și a fost identificată o singură hotărâre în cuprinsul căreia dispozitivul nu a fost redactat în formă suficient de clară și precisă, însă, în majoritatea hotărârilor în care se fac mențiuni referitoare la cheltuielile de judecată, acestea se regăsesc doar la finalul considerentelor, fără nicio mențiune în dispozitiv.

Potrivit dispozițiilor art. 425 alin. (1) lit. c) Cod procedură civilă, dispozitivul hotărârii trebuie să cuprindă soluția dată tuturor cererilor deduse judecării și cuantumul cheltuielilor de judecată acordate. Chiar dacă se susține că nu au fost formulate cereri de lămurire dispozitivului, există posibilitatea formulării unor cereri de

completare a dispozitivului în privința cheltuielilor de judecată, în măsura în care nu există mențiuni referitor la acestea.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Candidatul contestă punctajul acordat considerând că justificarea avută în vedere de comisie nu are legătură cu criteriul de la lit. h) întrucât vizează stilul de redactare, iar nu analiza și interpretarea probatoriului.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că nu se impune majorarea punctajului acordat, criticile formulate fiind neîntemeiate.

Raportul de evaluare reține din analiza celor 40 de hotărâri judecătorești faptul că, în activitatea de judecată, candidatul înțelege însemnătatea analizării și interpretării probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului în cauza respectivă și pentru pronunțarea unei hotărâri temeinice și legale.

Ceea ce a sancționat comisia de evaluare este disproporția dintre partea expozitivă a hotărârii și considerentele proprii, în cadrul cărora se regăsește și analiza și interpretarea probelor administrate, disproporție în detrimentul considerentelor proprii, ceea ce vulnerabilizează forța de convingere a hotărârilor judecătorești.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Contestând punctajul obținut, candidatul susține că depunctarea se bazează pe informații care nu sunt corecte, având în vedere că a avut cel mai mare număr de hotărâri redactate în anul 2020 și a îndeplinit atribuții administrative în toată perioada 2020-2024. Arată că nu este de acord cu concluzia că performanțele s-au situat sub nivelul impus de lege, având în vedere că, în cea mai mare parte a hotărârilor redactate peste termenul de 30 de zile, acesta a fost prelungit succesiv la 90 de zile, conform prevederilor legale și se impune majorarea punctajului acordat la acest criteriu.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază criticile formulate ca neîntemeiate, astfel că nu se impune modificarea punctajului acordat.

În primul rând, trebuie precizat faptul că raportul de evaluare a fost întocmit pe baza datelor statistice oferite de Curtea de Apel unde candidatul exercită funcția de judecător, iar corectitudinea informațiilor nu poate fi pusă la îndoială.

Pe de altă parte, în perioada 2019 – 2023, candidatul nu a îndeplinit alte atribuții stabilite prin ordin de serviciu. Reținând că numărul hotărârilor judecătorești redactate cu depășirea termenului legal este în scădere în ultimii ani, concluzia comisiei de evaluare în sensul că nivelul de performanță poate și trebuie să sufere îmbunătățiri este corectă, iar punctajul acordat este în concordanță cu deficiențele constatate.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 82 puncte.

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru
Secția a II-a Civilă**

Judecător

Judecător

Prof. Univ. Dr.